



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 9
U ZAGREBU
PRIMLJENO
13-11-2023

poslom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 73 PŽ-2997/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvijestiteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB 02734240858, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika SANDRE EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB 94901767307 i stečajnog i razlučnog vjerovnika AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB 85555010733, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-305 od 4. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-305 od 4. srpnja 2023. te se predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-305 od 4. srpnja 2023. riješeno je:

„I Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika SANDRE EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307 da sud utvrdi važne činjenice prije poduzimanja daljnjih procesnih radnji radi zakonite provedbe ovog stečajnog postupka, poštivanja načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, temeljem odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a i čl. 98. ZPP-a, u svezi čl. 10. SZ-a i prijedlog iz podneska od 28.05.2023., koji glasi: „1. utvrđuje se da odvjetnik Klaić nije imao niti je mogao imati uputu i odobrenje da u ime i bez nazočnosti Stjepana Dumančića, kao vjerovnika u ovom stečajnom postupku, u smislu odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a predloži ponovnu dodjelu prava glasa drugom vjerovniku, kojeg zastupa, Nikoli Hraniloviću, na što je sud dužan paziti po službenoj dužnosti, temeljem članka 98 st. 4. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a, a što predstavlja nedopuštena i neovlaštena raspolaganja, koje sud ne smije uvažiti.

II Odbijaju se prijedlozi stečajnog i razlučnog vjerovnika AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733, iz podnesaka od 24.01.2023. i 09.06.2023. radi donošenja rješenja, sukladno članku

11. stavcima 3. i 4. SZ, koji glase: „1. utvrđuje da vjerovnik Nikola Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, OIB: 81548231629, ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 2.263.353,10 kn 2. utvrđuje se da vjerovnik Nikola Hranilović nema pravo glasa sukladno odredbi čl. 106. SZ-a, budući da mu je tražbina II. višeg isplatnog reda u cijelosti osporena, osporavanje nije otklonjeno i da isti ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu, niti je osporena tražbina osigurana upisanim razlučnim pravom u javnoj knjizi.“

2. Protiv citiranog rješenja žalbe su podnijeli predlagatelji, stečajni vjerovnik Sandra Evačić, Lojenov prilaz 10, Zagreb i stečajni i razlučni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, Zadarska 77, Zagreb, iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga i to zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se uvaži žalbe i preinači pobijano rješenje sukladno podnesenim prijedlozima.

3. Žalbe su osnovane ali ne iz razloga navedenih u njima.

4. Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su predlagatelji podnijeli prijedloge radi utvrđenja činjenica koje su važne za stečajni postupak, pozivajući se pritom na načela stečajnog postupka (odredbu članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona koji propisuje da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze), kao i načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

5. Prema sadržaju podnesenih prijedloga proizlazi da se radi o zahtjevima da sud u stečajnom postupku svojim rješenjem utvrdi postojanje ili nepostojanje nekog spornog subjektivnog građanskog privatnog prava ili pravnog odnosa, odnosno istinitost ili neistinitost neke isprave (konkretno predmetne ovlasti za zastupanje Stjepana Dumančića i pitanje ima li Nikola Hranilović ovršnu ispravu i pravo glasa) kako bi to utvrđenje, nakon što postane pravomoćno, za predlagatelje bilo mjerodavno. Takvo prejudicijelno utvrđenje trebalo bi onda omogućiti ili olakšati uspjeh glasovanja o eventualnom stečajnom planu u stečajnom postupku nakon donošenja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ 4608/2022-3 od 19. prosinca 2022. kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-267 od 26. srpnja 2022., a kojim je prvostupanjskim rješenjem bio potvrđen stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom Delta Blato d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb.

6. Navedena utvrđenja ne mogu se tražiti u stečajnom postupku i ona su nedopuštena budući da stečajni vjerovnici u okviru stečajnog postupka mogu podnositi samo one prijedloge koji su predviđeni posebnim zakonom, Stečajnim zakonom, a takvo što nije predviđeno pa je stoga bespredmetno i o navedenim prijedlozima se nema što odlučivati.

3117
- 3118

7. Put pravne zaštite vezan za zahtjev da sud samo utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave osiguran je u parničnom postupku i postiže se tužbom za utvrđenje u smislu odredbe članka 187. Zakona o parničnom postupku, a **nije predmetom odlučivanja u stečajnom postupku s pozivom na opća načela stečajnog postupka.**

8. Osim toga, a vezano za zahtjev u pogledu valjanosti punomoći koju je vjerovnik Stjepan Dumančić dao „odvjetniku Klaiću“ u smislu odredbe članka 98. Zakona o parničnom postupku, navodi se da stranku koja je pravna osoba nije zastupala ovlaštena osoba, ili zato što parnično nesposobnu stranku nije zastupao zakonski zastupnik, ili zato što zakonski zastupnik, odnosno punomoćnik stranke nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice ili za pojedine radnje u postupku – žalbu može izjaviti samo stranka koje se ti nedostaci tiču (članak 354. stavak 3. Zakona o parničnom postupku) u okviru postupka u kojem je donesena odluka i u kojem se odlučuje o žalbi. Isto tako, o pitanju da li vjerovnik Nikola Hranilović ima ovršnu ispravu za osporenu tražbinu, može se raspravljati u okviru kontradiktornog postupka na koji su, prema stanju spisa, ranije upućeni osporavatelji.

9. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, ovaj sud je uvažio žalbu vjerovnika, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

10. U ponovnom postupku, prvostupanjski sud će, imajući obrazloženje iz ovog rješenja, odbaciti predmetne prijedloge kao nedopuštene.

Zagreb, 27. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
Jagoda Crnokrak

Vrijeme potpisivanja:
09-11-2023
11:52:52



DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC115641544852203617333430333036353130
OU=Signature
S=Crnokrak
G=Jagoda
CN=Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: 9-3085d-4db8f

Kontrolni broj: 0f88a-4a123-a9c2d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.